

De voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Den Haag
11 april 2008

Ons kenmerk
MLB/LB/6.160

Uw brief van
4 april 2008

Onderwerp
Vragen lid Van Leeuwen (SP), 2070816580

Hierbij zend ik u het antwoord op de vragen van het Kamerlid Van Leeuwen (SP) van uw Kamer inzake de bibliobus.

De vragen werden mij toegezonden bij uw bovenaangehaalde brief met kenmerk 2070816580.

De minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

dr. Ronald H.A. Plasterk

Antwoorden op de schriftelijke vragen van het Kamerlid Van Leeuwen van de Tweede Kamer der Staten-Generaal aan de minister van Onderwijs Cultuur en Wetenschap (ingezonden 4 april 2008, kenmerk 2070816580)

1. Vraag: Wat is uw oordeel over het nieuws dat de bibliobus gaat verdwijnen? 1)

Antwoord: Zoals bekend is het stelsel van openbare bibliotheken gedecentraliseerd. Gemeenten en provincies zijn verantwoordelijk voor de bibliotheekvoorzieningen op respectievelijk gemeente- en provincieniveau. Het Rijk draagt een algemene stelselverantwoordelijkheid. In dit gedecentraliseerde stelsel is het in eerste instantie aan de andere overheden om keuzes te maken over de omvang en inzet van middelen voor de bibliotheekvoorziening. Binnen die verantwoordelijkheid zijn zij autonoom. Daarbij kunnen provincies en gemeenten de bibliobus afwegen tegen alternatieve vormen van dienstverlening

2. Vraag: Is het waar dat door het verdwijnen slechts 15 procent van de bibliotheekklanten uitwijkt naar een vaste bibliotheek? Zo ja, hoe gaat u dan er dan voor zorgen dat de overige 85 procent aan leenboeken geholpen kan worden?

Antwoord: Van het artikel in de Volkskrant van 31 maart 2008 ("Vertrouwde bibliobus verdwijnt uit straatbeeld") heb ik kennisgenomen. Daarin wordt melding wordt gemaakt van een onderzoek waaruit blijkt dat door het verdwijnen slechts 15 procent van de bibliotheekklanten uitwijkt naar een vaste bibliotheek. Bij navraag is mij gebleken dat het betreffende percentage waarschijnlijk onjuist is. Ik beschik momenteel niet over de benodigde informatie om u daarover exact te kunnen informeren. Met IPO en VNG zal ik hierover nog overleggen.

3. Vraag: Deelt u de mening dat het onaanvaardbaar is dat inwoners van kleine kernen geen toegang meer hebben tot leenboeken omdat gemeenten verzuimd hebben goed in te spelen op provinciale beleid?

Antwoord: In de afgelopen jaren zijn in het kader van de bibliotheekvernieuwing juist diverse nieuwe concepten voor (digitale) dienstverlening van openbare bibliotheken op het platteland (door) ontwikkeld. Ik noem onder meer de boekenautomaat, het digitale informatieplein, en de bestelbieb. Zie verder antwoord 1.

4. *Vraag: Bent u van mening dat provincies voldoende gedaan hebben om in samenwerking met gemeenten te voorkomen dat veel inwoners van kleine kernen als gevolg van nieuwe beleid verstoken zouden worden van de mogelijkheid om gebruik te maken van de bibliotheek?*

Antwoord: Voor zover mij bekend hebben de provincies Noord- en Zuid-Holland de gemeenten en bibliotheken al in 2005 op de hoogte gesteld van het besluit om de provinciale subsidie voor de bibliobussen af te bouwen tot 0% in 2007. Ook hebben genoemde provincies actief gecommuniceerd met de gemeenten over alternatieven voor de bibliobus. Het besluit is bovendien met één jaar uitgesteld, omdat een aantal gemeenten en bibliotheken nog onvoldoende actie ter zake had ondernomen. Naar mijn mening hebben beide provincies daarmee betrokken partijen bijtijds op de hoogte gesteld van het besluit tot subsidiebeëindiging. De bibliobus zal, naar ik heb vernomen, binnenkort opnieuw door de Provinciale Staten in beide provincies besproken worden.

5. *Vraag: Erkent u dat de uitvoering van het plan bibliotheekvernieuwing tot ongewenste neveneffecten heeft geleid? Zo neen, waarom niet?*

Antwoord: Nee. Ik merk op dat optimalisering van bibliotheekvoorzieningen op het platteland in de afgelopen jaren juist één van de hoofdlijnen vormde van de bibliotheekvernieuwingsoperatie. In het kader van die operatie heb ik daaraan langs diverse wegen impulsen gegeven. Zo heb ik provincies gelden voor dat doel beschikbaar gesteld (waarvan bijvoorbeeld de provincie Zeeland € 40.000 voor de ontwikkeling van de biblioservicebus heeft ingezet). Ook zijn met de door mij aan provincies verstrekte gelden alternatieve vormen van dienstverlening in fysieke en virtuele vorm ontwikkeld. Verder heb ik het Procesbureau Bibliotheekvernieuwing middelen voor genoemd doel verstrekt. Daarmee is onder meer de *Kansenkaart* (www.kansenkaart.nl) ontwikkeld die de mogelijkheden voor dienstverlening van bibliotheken op het platteland in kaart brengt.

6. *Vraag: Bent u bereid om op korte termijn actie te ondernemen om de bibliobus te behouden of te zorgen voor een deugdelijk alternatief? Zo ja, hoe? Zo neen, waarom niet?*

Antwoord: Zoals opgemerkt bij mijn antwoord op vraag 1 is het binnen het gedecentraliseerde bibliotheekstelsel in eerste instantie niet aan mij maar aan de andere overheden om keuzes te maken over de omvang en inzet van de middelen voor de bibliotheekvoorzieningen. Ik ben niettemin graag bereid de ontwikkelingen rond de bibliobus te agenderen voor het te voeren bestuurlijk overleg over de bibliotheekvernieuwing met IPO en VNG.

MLB/LB/6.160

7. *Vraag: Kunt u, vanwege het geplande overleg over bibliotheekvernieuwing deze vragen beantwoorden vóór 21 april a.s.?*

Antwoord: Ja, zie bovenstaande antwoorden.

1) De Volkskrant, 31 maart 2008: "Vertrouwde bibliobus verdwijnt uit straatbeeld"